



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1321/19.12.2019 г., изменена със Заповед № РД-02-14-97/04.02.2020 г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА БЯЛА И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО**“ с идентификационен номер **24-19-058** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 17.02.2020г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-1321/19.12.2019г., изменена със Заповед № РД-02-14-97/04.02.2020 г. се събра комисия в състав:

Председател:

Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

Членове:

1. Димитър Атанасов – началник на отдел “ППОП“, дирекция „ОП“;
2. Анна Александрова – младши експерт, отдел “ППОП“, дирекция „ОП“;
3. Огнян Николов - началник на отдел "Устройство на територията";
4. Габриела Каменова - държавен експерт в отдел "Устройство на територията"

I. Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/27.01.2020 г. е изтекъл на 03.02.2020 г., в 17:30 ч. за участниците - **СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ; АГОРА 66 ООД; ДЗЗД ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019; СТОАРХ ЕООД и ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**, тъй като протокола е връчен на указания от тях в ЕЕДОП електронен адрес. За участникът **АПЕТ ЕООД**, срокът е изтекъл на 07.02.2020 г.

в 17:30 часа, тъй като протоколът е връчен чрез куриер на посочения от него в ЕЕДОП пощенски адрес. В указания от комисията срок има постъпили документи от **СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ** и участници и **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**, а от **АПЕТ ЕООД** не са постъпили документи.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира следното:

1. СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ /АУРЕ/

С допълнителните документи е представен еЕЕДОП от участника, подписан освен от арх. Кристиан Миленов – изпълнителен директор на сдружението и Асен Дюлгерев – председател на УС на сдружението и от от Емил Кало - член на Управителния съвет на сдружението. В представения еЕЕДОП е предоставена информация и за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП за Емил Кало.

Участникът с ново представения еЕЕДОП е отстранил констатираните в т. 1.1 от Протокол № 2/27.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

2. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП

2.1. Представени са еЕЕДОП за обединението участник и за всеки от съдружниците в него – „Визура“ ЕООД, „Урбано“ ЕООД и „Геоцентър“ ЕООД. В представените четири еЕЕДОП са отстранени констатациите на комисията, съдържащи се в т. 5.1., 5.2., 5.3. от Протокол № 2/27.01.2020 г.

2.2 Участникът **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** е представил Анекс от 02.02.2020 г. към Договор за учредяване на Консорциум УРБАН ГРУП от 29.10.2008 г. в който се съдържа информация за разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката.

След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

3. АПЕТ ЕООД

Комисията с писмо изх. № 70-00-1182/27.01.2020 г. е поискала от участника информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/27.01.2020 г. Писмо изх. № 70-00-1182/27.01.2020 г. с приложено копие на Протокол № 2/27.01.2020 г. е изпратено на посочения от участника на плика с офертата пощенски адрес на 27.01.2020 г. чрез куриер. Видно от известието за доставяне писмото и Протокол № 2/27.01.2020 г. е получено от участника на 31.01.2020 г.. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 07.02.2020 г. в 17³⁰ ч.

Комисията в Протокол № 2/27.01.2020 г. е направила следните констатации:
„Участникът в офертата си е представил оптичен носител без обозначителен надпис. Комисията провери съдържанието на представения оптичен носител и установи, че липсва цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и espd-response.xml. Комисията установи, че на оптичния носител не е записана никаква информация.

С еЕЕДОП участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. В него се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Поради липсата на еЕЕДОП комисията не може да извърши проверка на личното състояние на участника и съответствието му с критерия за подбор, заложен в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка и Раздел II, т. 9.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците.

Участникът следва да представи цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и espd-response.xml.“

Участникът не е представил изисканата от комисията допълнителна информация, поради което комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54 и чл. 55 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника АПЕТ ЕООД, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на

Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка и Раздел II, т. 9.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците.

III. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници, както следва:

1. СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ /АУРЕ/

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 9 месеца и в следните срокове, разпределени по фази:

1. ПЪРВА ФАЗА

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО – до 6 месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост – 1 /един/ месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

2. ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект – 2 (два) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката (ТП) и установи следното:

В техническото си предложение Участникът е включил всички дейности и задачи съгласно Техническата спецификация на Възложителя и Планово задание. Участникът е заявил, че ще изпълни поръчката в съответствие със Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове и Наредба №7/2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, с изискванията на Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (ЗУЧК), с изискванията на Министерство на културата (МК), на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), конкретното Планово задание за изготвяне на ОУПО Бяла и Опорния план към него, Техническата спецификация и приложенията към нея.

Участникът е декларира, че ще изработи проект за общ устройствен план на община (ОУПО) Бяла в две фази, предвидени в Техническата спецификация на възложителя: **Фаза 1:** Изработване на предварителен проект на ОУПО, като тази дейност протича едновременно с Дейност 2 – Извършване/изготвяне на Екологичната оценка (ЕО) по чл. 31 от ЗБР; и **Фаза 2:** Изработване на окончателен проект на ОУПО.

Участникът в раздел I, т. 1 от техническото предложение е предложил да изпълни следното:

В **подточка 1.1 „Дейност 1 – изработване на проект за ОУПО Бяла“**, 1.1.1 „Подход и методика за изработване на ОУПО Бяла“ АУРЕ представя схема на общия подход и методика за изработването и прилагането на ОУПО Бяла.

В **подточка 1.1.2 „Изработване на Предварителен проект на ОУПО Бяла“** участникът заявява, че ще заложи като част от съдържанието на предварителния проект на ОУПО Бяла, Фаза 1, следните компоненти: текстови и графични материали, анализ и прогнозиране на устройственото и социално-икономическото развитие на територията, които се намират в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът отделя като два основни компонента от съставянето на ОУПО Бяла изготвянето на **текстови материали, подточка 1.1.2.1** от техническото предложение на участника, и **графични материали, подточка 1.1.2.2** от техническото предложение на участника. Участникът предвижда **допълнителни графични материали.**

Текстовите материали се предвижда да бъдат представени под формата на обяснителна записка (*съдържаща резултатите от всички видове проучвания, извършени в процеса на изработване на плана*), структурирана в две части: Част 1: **Анализ** на съществуващото положение, която ще завършва с поставянето на актуална диагноза на състоянието на урбанистичната система; и Част 2: **Прогноза** за развитие на общината.

Участникът заявява, че **основните графични материали** ще включват актуализиран Опорен план на община Бяла (М 1:25 000), проект на ОУПО Бяла, основен чертеж в М 1:25 000 и детайл към крайбрежната зона в мащаб 1:10 000, интегрирана проверка на основни масиви от пространствени данни и оценка на уязвими брегови територии. Техническото предложение предвижда ОУПО да бъде съобразен и с изискванията на чл. 21, ал. 2 от ЗУЧК.

АУРЕ декларира, че основният графичен чертеж на проекта ще бъде придружен с набор от специализирани схеми, съдържащи устройствени решения за системите на техническата инфраструктура, за транспорта и комуникациите, ВиК и ЕЛ- снабдяването, газоснабдяването, далекосъобщенията, обекти на КИН и др., подробно описани в Наредба

№8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, както и специализирани схеми за прилежащата акватория съгласно изискванията на ЗУЧК.

В подточка 1.1.3 **„Изработване на Окончателния проект на ОУПО Бяла“** от техническото си предложение АУРЕ представя Фаза 2 от предложението за изготвяне на Проект за ОУПО Бяла, където в съответствие с техническата спецификация декларира, че ще разработи окончателният проект на ОУПО на базата на приетия предварителен проект на ОУПО. По отношение на обема, структурата, обхвата и съдържанието той ще бъде аналогичен на предварителния проект на ОУПО и ще бъде изготвен съобразно изискванията, заложи в ЗУТ, ЗУЧК и чл. 19 от Наредба № 8. Също така, участникът декларира, че окончателният проект на ОУПО ще бъде съобразен с текстовите и графичните материали на предварителния проект, коригирани и допълнени и в съответствие с предвиденото в техническата спецификация, стр. 8.

В техническото си предложение на стр. 13 участникът заявява, че ще изпълни предмета на обществената поръчка, като приложи за пръв път в България нова тенденция за класификация на основните елементи на земно покритие/земеползване (т.н. tegons и urban bricks/blocks), разработвани от Европейската комисия (ЕК).

АУРЕ заявява, че ОУПО ще се представи в ГИС векторен формат за плана за зонирание на ОУПО, за илюстративните графични материали и обяснителните записки — в PDF формат, като информацията се структурира и предостави на Възложителя на оптичен носител в три екземпляра; и оригинал на хартиен носител за текста на обяснителните записки и всички графични материали на ОУПО, ЕО и ОС към него - в три заверени екземпляра. Участникът декларира, че ще спазва всички актуални нормативни документи при изготвяне на ОУПО.

В подточка 1.2, Дейност 2 – извършване на екологична оценка (ЕО) и оценка за съвместимост (ОС) на проекта за общ устройствен план“ участникът декларира изготвянето на анализ и оценка на въздействието на ОУПО Бяла върху отделните компоненти и фактори на околната среда и оценка на степента на въздействие върху зоните от Натура 2000, като неразделна част от Екологичната оценка и изготвянето на съответно на Доклад за ЕО (ДЕО) и Доклад за ОСВ (ДОСВ).

На страница 15 от техническото предложение в подточка 1.2.1 АУРЕ описва целите на ЕО на проекта за ОУПО. В подточка 1.2.2 участникът описва начина на изготвяне, съдържанието и съответствието с нормативните изисквания на доклада за ЕО и доклада за ОС, а в подточка 1.2.3 описва подхода за изпълнение на Дейност 2 – извършване на ЕО и ОС на ОУПО Бяла. На стр. 19 от техническото предложение е изброена нормативната

уредба, с която АУРЕ ще съобрази изпълнението на поръчката. Участникът също така представя методически подход за изготвяне на ЕО.

В **точка 2** от техническото предложение участникът е заявил, че представя **линеен график** за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно Техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Линеиният график (фигура 7, стр.22) представлява времеви /календарен график, който представя в интегриран вид дейностите по ОУПО и ЕО/ОС. Линеиният график предвижда изпълнението на дейностите (27 броя) да се изпълни за срок от 9 месеца, като са представени и времевите зависимости между дейностите.

Комисията констатира, че в представения от участника линеен график **липсва идентифициране и обозначаване на ключовите дати**. Възложителят в т. 4 от Техническата спецификация е изискал *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Датите са индикативни и при сключване на договора, линеиният график следва да бъде актуализиран, съобразно датата на сключване на договора“*. Следователно представения от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са *идентифицирани и обозначени ключови дати*.

В **т. 4 от ТП** (стр. 38), АУРЕ е изготвил в табличен вид подробен план за управление на риска при изпълнение на поръчката, чието съставяне не е заложено като изискване към участниците в процедурата. Таблицата се състои от информация за риска, възможния негативен ефект (в/с/н), ниво на риск (в/с/н) и стратегия за управление на риска (компенсаторни мерки).

След като комисията разгледа подробно техническото предложение на участника АУРЕ констатира, че **не** е предложена организация на работата с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание.

Възложителят е поставил изискване в точка 1 от образеца на техническо предложение и в т. 4 (стр. 10) от Техническата спецификация, както следва: *„Участникът излага своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка, като то следва да съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и*

Плановото задание, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти от екипа. Организацията на изпълнение на дейностите следва да е обвързана с линейния график“. От текста е видно, че възложителят изисква определено съдържание на организацията на работата – всички дейности и задачи посочени в Техническата спецификация и в Плановото задание следва да бъдат разпределени между експертите в екипа, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти. Участникът е предложил екипи за изпълнение на обществената поръчка, но не е описал как ще бъдат разпределени между тях дейностите и задачите от Техническата спецификация и Плановото задание и не е посочил отговорните експерти за всяка дейност.

От представения линеен график също не може да се извлече информация за организация на работата и разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа. При цялостен преглед на офертата на участника комисията не установи наличието на горепосоченото изискване.

В раздел II от техническото предложение “Предложение за екипи за изпълнение на поръчката“ (стр. 23), участникът декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени от 2 бр. екипи: екип за изработване на проекта на ОУПО Бяла; и екип, извършващ ЕО и ОС на проекта на ОУП. Участникът предлага и допълнителни експерти към двата екипа. На стр. 24 от ТП е представена, фигура 8 „Блок-схема на организационната структура на екипа с взаимовръзки и подчиненост“ и е видно наличието на ръководител на всеки от двата екипа и разпределението на ключовите и допълнителните експерти в тях. От стр. 25 до стр. 29 участникът е представил в табличен вид съставът на екип 1, който дава информация за вида експерт, образование/степен/, професионална квалификация/специалист и специфичен професионален опит. От стр. 30 до стр. 32 участникът е представил в табличен вид съставът на екип 2, който дава информация за вида експерт, образование/степен/, професионална квалификация/специалист и специфичен професионален опит. В допълнение, АУРЕ предвижда включването в дейностите на допълнителни 7 бр. експерти към екип 1. Участникът заявява готовност да включи допълнителни експерти към екип 2 при възникнала необходимост в хода на изпълнение на задачата.

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката.

Представени са автобиографии на експертите, но документите не са подписани от експертите, с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова. Съгласно Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит

на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя *подписана от ръководителя/експерта автобиография*“.

Автобиографиите на експертите (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова) не са подписани от същите, а само са заверени от участника като верни с оригинала. Следователно липсват данни, за авторството на документите и същите следва да се ценят като неподписани частни документи с неустановено авторство. Комисията не може да направи категоричен и обоснован извод, че представените неподписани документи действително изхождат от лицата, посочени в тях и съответно представляват едностранно тяхно волеизявление, че описаните в тях факти и обстоятелства са настъпили в тяхната правна сфера.

Следователно участникът не е изпълнил поставеното от възложителя изискване да представи подписани от ръководителя/експертите автобиографии (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова).

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“, Ключов експерт 9 „Зелена система“** са представени копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.

Участникът е предложил двама експерти за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова и Милена Христова**. Възложителят в Техническата спецификация е поставил следното изискване към този експерт: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на*

въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

За експертите са представени следните данни и доказателства:

- Елена Желева – Богданова: представени са референции от „Рекотех“ ЕООД, „Дамена КМГ“ ЕООД, Община Септември, „Екотех Консулт“ ООД, „Еко енергпроект“ ООД и Община Смядово. С референциите от „Рекотех“ ЕООД, „Екотех Консулт“ ООД, „Еко енергпроект“ ООД и Община Смядово се удостоверява опит на експерта в изпълнение на дейности по изготвяне на работни проекти със сметна документация, екологична оценка на ПУП-ПЗР, разработване на план за управление на околната среда по технически проект, доклад за ОВОС на хранилище за радиоактивни отпадъци, доклад за ОВОС на ветропаркове, изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на ИПГВР и ПУП, техническа помощ за подготовка на инвестиционен проект за общинско депо за битови отпадъци. Нито една от изпълнените дейности не отговаря на цитираното по-горе изискване на възложителя за професионален опит.

В референцията от „Дамена КМГ“ ЕООД е записано, че експертът в качеството си на ръководител колектив по ЕО и експерт по околна среда част „Земни и почви“ и „Ландшафт“ е участвала в изготвянето на доклад за екологична оценка на ОУП на Община Болярво и доклад за екологична оценка на ОУП на Община Сухиндол.

На първо място следва да се отбележи, че „Дамена КМГ“ ЕООД участва като подизпълнител на АУРЕ в настоящата поръчка по силата на предварителен договор с предмет изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на предварителния и окончателния ОУП на Община Бяла.

Съгласно Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него)“.

Имайки предвид горното, горепосочената референция не би могла да се приеме като такава, издадена от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в нея са обективирани волеизявлението на представляващия подизпълнител на участника в

процедурата, т.е. юридическо лице, което има пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката – съгласно офертата на участника на подизпълнителя „Дамена КГМ“ ЕООД ще изпълни 35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН**. Подизпълнителят ще е ангажиран с екологичната оценка и същият има пряк и непосредствен интерес от спечелване на обществената поръчка от участника, на който се явява подизпълнител. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочената референция не би могла да бъде квалифицирана като удостоверяващ документ, издаден от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчка/, оценителната комисия не кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверяващи за доказване на специфичния опит. Видно от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай подизпълнителят следва да се приравни на правната фигура на участник в процедурата, тъй като се предвижда да изпълни част от нейния предмет (35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН**). В този смисъл подизпълнителят не се явява трето лице и не би могло да се кредитира издадената от него референция.

На следващо място получател на услугите в референцията са Община Болярово и Община Сухиндол. Комисията извърши служебна проверка на информацията в референцията, издадена от „Дамена-КМГ“ ЕООД на публично достъпните страници на

Община Болярово и Община Сухиндол и констатира, че са публикувани докладите за ЕО на ОУП, включително и списък на екипа, изготвил ДЕО. Съгласно публикуваните списъци Елена Желева-Богданова не е заемала ръководна позиция – ръководители са били други физически лица.

В референцията на Община Септември е посочено, че Елена Желева-Богданова е участвала като **експерт** по оценка на въздействието в колектив от експерти, изготвили доклад за екологична оценка на въздействието върху околната среда на ОУП на Община Септември. Видно от референцията експерта не е заемал ръководна позиция при изпълнението на описаната в нея дейност.

С оглед гореизложеното предложеният от участника **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.*

Милена Христова: представена е диплома за завършено висше образование по специалността „Хидрология и инженерна геология“, която не съответства на нито една от изискваните от възложителя специалности - „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“. Следователно предложения експерт не отговаря на изискването на възложителя.

За експерта са представени референции от „Саут стрийм транспорт“ ЕООД, „Еко логистика“ ЕООД и „Дамена КМГ“ ЕООД. С референциите от „Саут стрийм транспорт“ ЕООД, „Еко логистика“ ЕООД се удостоверява опит на експерта в изпълнение на дейности по процедури по ОВОС, оценка на съвместимост на тръбопровод „Южен поток“ и участие в изготвяне на доклад за оценка на степента на въздействие върху защитените зони от НЕМ Натура 2000 на ПУРБ в Черноморски район. Нито една от изпълнените дейности не отговаря на цитираното по-горе изискване на възложителя за професионален опит.

В референцията от „Дамена КМГ“ ЕООД е записано, че експертът в качеството си на ръководител колектив по ЕО и експерт по околна среда компоненти „геоложка основа“ и „подземни води“ е участвала в изготвянето на доклад за екологична оценка на ОУП на Община Болярово и доклад за екологична оценка на ОУП на Община Сухиндол.

На първо място следва да се отбележи, че „Дамена КМГ“ ЕООД участва като подизпълнител на АУРЕ в настоящата поръчка по силата на предварителен договор с

предмет изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на предварителния и окончателния ОУП на Община Бяла.

Съгласно Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение **от трети лица**, различни от обединението или от съдружниците в него)“.

В конкретният случай горепосочената референция не би могла да се приеме като такава, издадена от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в нея са обективирани волеизявлението на представляващия подизпълнител на участника в процедурата, т.е. юридическо лице, което има пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката - съгласно офертата на участника на подизпълнителя „Дамена КГМ“ ЕООД ще изпълни 35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН**. Подизпълнителят ще е ангажиран с екологичната оценка и същият има пряк и непосредствен интерес от спечелване на обществената поръчка от участника, на който се явява подизпълнител. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочената референция не би могла да бъде квалифицирана като удостоверителен документ, издаден от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите,

които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай подизпълнителят следва да се приравни на правната фигура на участник в процедурата, тъй като се предвижда да изпълни част от нейния предмет (35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН**). В този смисъл подизпълнителят не се явява трето лице и не би могло да се кредитира издадената от него референция.

На следващо място получател на услугите в референцията са Община Болярово и Община Сухиндол. Комисията извърши служебна проверка на информацията в референцията, издадена от „Дамена-КМГ“ ЕООД на публично достъпните страници на Община Болярово и Община Сухиндол и констатира, че са публикувани докладите за ЕО на ОУП, включително и списък на екипа, изготвил ДЕО. Съгласно публикуваните списъци Милена Христова не е заемала ръководна позиция при изготвяне на ДЕО на Община Сухиндол – ръководител е било друго физическо лице.

С оглед гореизложеното предложеният от участника **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“* и изискването за специфичен опит *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*.

Участникът е предложил Мириям Божилова за позицията на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС**. В техническата спецификация възложителят е поставил следното изискване: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове*

общии устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

За експерта е представена една референция, издадена от „Геомарин“ ЕООД, в която е декларирано, че г-жа Божилова е част от екипа на дружеството и в това си качество е участвала в разработването на доклади по ОВОС, ДОСВ, ЕО и др. – изброени са 13 разработки.

Видно от текста на референцията г-жа Божилова при изпълнението на тези дейности не е заемала ръководна позиция.

Следва да се отбележи също така, че нито една от изброените тринадесет разработки не е Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект за създаване на някой/и от всички видове общии устройствени планове и/или на проект за изменения на ОУП.

С оглед гореизложеното предложеният от участника на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общии устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** не отговарят на изискванията на възложителя, а именно: **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общии устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*, **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“* и изискването за специфичен опит *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и*

от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“, **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: „да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ**, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 4 от Техническата спецификация за обществената поръчка – липсва „организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти от екипа“ и в представения от участника линеен график липсва идентифициране и обозначаване на ключовите дати; представените от експертите автобиографии не са подписани от предложените ръководител/ключови експерти (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова), каквото е изискването на възложителя в Методиката за оценка; **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: „е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“, **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“ и изискването за специфичен опит „да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“; **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: „да е

участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

2. АГОРА 66 ООД

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца и в следните срокове, разпределени по фази:

ПЪРВА ФАЗА

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО – 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост – 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект – 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката (ТП) и установи следното:

В техническото си предложение Участникът е включил всички дейности и задачи съгласно Техническата спецификация на Възложителя и Планово задание.

В раздел I, т. 1 „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя“ участникът излага своето предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с поставените изисквания. От стр. 2 до стр. 7 са описани предмета, целите и задачите на ОУПО Бяла, съгласно Техническата спецификация и Плановото задание. Също така, участникът включва в техническото си предложение основните принципи на подхода за изпълнение на поръчката, като в 15 бр. алинеи към **подточка 1.3** дава детайлна разбивка и описание на самия подход (стр. 9 – стр. 32 от ТП).

В **подточка 1.4** „АГОРА 66“ ООД, в съответствие със заложеното в Техническата спецификация, описва дейностите за изпълнение на поръчката и фазите на дейност № 1. На стр. 34 – стр. 55 от ТП участникът е разписал поддейностите на всяка от двете дейности включени в предмета на обществената поръчка, разписани са задачите към всяка поддейност. Участникът е формулирал очакваните резултати от съответната поддейност и

приноса за изпълнение на целите на обществената поръчка. Методологията, която ще бъде приложена, и нормативната уредба, с която участникът ще съобрази изпълнението на обществената поръчка, са изложени в **подточка 1.5 и 1.6** от техническото му предложение.

Участникът е представил Организацията на работата по изпълнение на поръчката в **точка 2** от ТП (стр. 62 – стр. 71 от ТП), където са изложени основните принципи на работа, отговорността и контролът по изпълнение на задачите. В таблица 1, стр. 64 до стр. 68, са разпределени задачите и отговорностите между експертите, а в таблица 2, стр. 69, участието им в дейностите, поддейностите/задачите и изпълнението на поръчката.

В заключение предложението на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност са посочени отговорните експерти от екипа.

В **т. 2** от ТП е представен линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно Техническата спецификация и Плановото задание. В Приложение 1, стр. 74 – стр. 76 участникът в табличен вид е представил **времеви план-график на дейностите в обхвата на поръчката**. Така представения линеен график съдържа информация за необходимото време за изпълнение на дейностите, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. На стр. 77 участникът е идентифицирал в текстови вид ключовите дати за изпълнение на поръчката.

В заключение организацията на изпълнение на дейностите е обвързана с линейния график.

В **раздел II** от техническото си предложение „АГОРА 66“ ООД в табличен вид дава информация за експертите, които ще включи в двата екипа по изпълнението на поръчката: име, вид експерт, образование/степен/, професионална квалификация/специалист и специфичен професионален опит.

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни**

системи”, Ключов експерт 9 „Зелена система“ и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС са представени автобиографии, подписани от експертите, доказателства за ППП (в приложимите случаи), копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.

За позицията Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложена Галина Стоянова. За експерта е представена подписана автобиография, копие на документ за завършено висше образование по специалност „Озеленяване“, издадена от Висшия лесотехнически институт през 1979 г. и копие на документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“. Двата документа удостоверяват придобито висше образование/специализация, които не са сред лимитативно изброените от възложителя в техническата спецификация, а именно: „*висше образование, специалност „Екология” или „Ландшафтознание” или „Опазване на околната среда” или „Физическа география” или еквивалентна*“.

Комисията извърши служебна справка на страницата на Лесотехнически Университет, гр. София (старо име Висш лесотехнически институт) и потърси информация за специалността „Озеленяване“. На страницата на учебното заведение е налична публично достъпна информация, че специалност „Озеленяване“ е преименувана в специалност „Ландшафтна архитектура“. Предоставено е описание на специалността „Ландшафтна архитектура“/„Озеленяване“, съгласно което завършилите тази специалност получават биологични, архитектурни, инженерни и градоустройствени познания. По време на обучението си студентите получават комплексна фундаментална и практико-приложна подготовка, в резултат на която придобиват знания и умения за проектиране, изграждане и поддържане на обекти от зелената система на селищата и паркоустрояване на извънселищни територии. В резултат на обучението си, те придобиват проектантски и практически умения за изграждане на обекти, които са пространствено, функционално, екологично и естетически обвързани с околния ландшафт. Специалността „Ландшафтна архитектура“ е в професионално направление „Горско стопанство“.

Специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ е придобита през 1990 г. в Център за следдипломна квалификация към ВИНС „Димитър Благоев“. Към момента на придобиване на **специализацията** е действал Закона за по-тясна връзка на училището с живота и за по-нататъшно развитие на народното образование в НР България (отм. ДВ бр.86 от 18 октомври 1991г.), който се явява приложимото материално право и следва да се съобрази при преценка на представения от участника документ за специализация. В чл. 26 от този закон е записано следното: *„Към висшите учебни заведения могат да се създават отделения за повишаване квалификацията на специалистите от производството с висше образование, за запознаването им с най-новите постижения на науката и техниката“*. От легалната дефиниция на центрoвете за повишаване на квалификацията е видно, че същите нямат статут на висше учебно заведение, тяхното предназначение е да повишат професионалната квалификация на лица вече придобили висше образование, като ги запознаят с най – новите постижения. Следователно завършилите тези центрове не придобиват висше образование по определена специалност, а повишават професионалната си квалификация чрез придобиване на знания за *„най-новите постижения на науката и техниката“*. От изложеното се налага обоснования извод, че с документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ не се доказва придобито образование по определена специалност. Извън горното от наименованието на специализацията и учебното заведение към което е разкрит центъра за следдипломна квалификация и приложимия закон, може да се направи обосновано предположение, че същата е с икономическа насоченост и е имала за цел да запознае курсистите с най-новите постижения в областта на икономическата наука.

Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция на Ключов експерт 10 – „Екология“ следва да притежават, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е

необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равностилна професионална компетентност.

Специалностите „Екология” или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биоценозите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география,“ попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от гореизложеното завършената от предложени експерт специалност е в направление „Горско стопанство“, а **специализацията** в „Икономика“, докато изискуемите от възложителя специалности са в различни професионални направления, а именно: направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“.

Горното дава основание да се заключи, че придобитата професионалната компетентност по специалността „Озеленяване“ специализация „Икономика на околната среда и природните ресурси“ не са сред лимитативно изброените в техническата спецификация специалности, нито са равностойни на същите, следователно не са

еквивалентни на изискуемите от възложителя специалности за Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“, или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт Галина Стоянова не отговаря на минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която следва да притежава за позицията Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя - предложението **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „АГОРА 66“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за обществената поръчка – предложението **Ключов експерт 10 – „Екология“ и **Ръководител колектив ЕО** не отговаря на изискванията на възложителя.**

3. ДЗЗД ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от **10 месеца** и в следните срокове, разпределени по фази:

ПЪРВА ФАЗА

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО – 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост – 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект – 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката (ТП) и установи следното:

В техническото си предложение Участникът е включил всички дейности и задачи съгласно Техническата спецификация на Възложителя и Планово задание.

На стр. 2 от техническото предложение (ТП), **раздел I** "Същност и цели на предмета на поръчката" участникът прави описание на основанията за изработването и необходимостта от създаване на ОУПО Бяла, като в б. „А“ от раздела дава информация за мястото на ОУПО в системата от документи за стратегическо планиране на пространственото развитие, за обхвата и прогнозния период на ОУПО Бяла. Участникът прави изложение във връзка с информационната и техническа основа на устройствения план съгласно ЗУТ. От стр. 6 до стр. 11 участникът описва: двете фази на ОУПО Бяла, обем и съдържание на плана; предаването и приемането на резултатите от изпълнението на предмета на поръчката; съгласуването на ОУПО Бяла; приемане и одобряване на ОУПО Бяла; ЕО и ОС на ОУПО Бяла, които се намират в пълно съответствие с изискванията на възложителя в документацията. В б. „Б“ са представени целите пред общия устройствен план и основните задачи на ОУПО Бяла съгласно Техническата спецификация и Плановото задание. В б. „В“ участникът описва очакваните резултати от изпълнението на поръчката и прилагането на плана, заинтересованите страни. В б. „В“ ДЗЗД „ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“ излага видовете дейности и обвързаността им с резултатите, вкл. двете фази, предвидени в Техническата спецификация на възложителя към Дейност 1: Фаза 1: Изработване на предварителен проект на ОУПО, като тази дейност протича едновременно с Дейност 2 – Извършване/изготвяне на Екологичната оценка (ЕО) по чл. 31 от ЗБР; и Фаза 2: Изработване на окончателен проект на ОУПО.

В **Дейност 1, Фаза 1** участникът заявява, че ще заложи като част от съдържанието на предварителния проект на ОУПО Бяла, Фаза 1, следните компоненти: текстови и графични материали, анализ и прогнозиране на устройственото и социално-икономическото развитие на територията, които се намират в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът отделя като два основни компонента от съставянето на ОУПО Бяла изготвянето на текстови, основни графични и допълнителни графични материали в съответствие с изискванията.

ТП на участника относно **Дейност 1, Фаза 2**, стр. 30, е в съответствие с изискванията на възложителя. Същият декларира, че ОУПО ще бъде представен в ГИС векторен формат за плана за зонирание на ОУПО, за илюстративните графични материали и обяснителните записки — в PDF формат, като информацията се структурира и предостави

на Възложителя на оптичен носител в три екземпляра; и оригинал на хартиен носител за текста на обяснителните записки и всички графични материали на ОУПО, ЕО и ОС към него - в три заверени екземпляра.

Относно **Дейност 2** – извършване на ЕО и ОС на проекта за общ устройствен план техническото предложение на участника покрива минималните изисквания, заложи в документацията на процедурата. Участникът е декларирал, че ЕО и ОС ще бъдат изработени в съответствие със ЗООС, ЗБР и всички приложими подзаконовни нормативни актове (изброени в техническото предложение). Участникът е предложил да изготви Задание за определяне на обхвата на екологичната оценка и Схема за провеждане на консултации за тази част от плана (стр. 32). Екипът на изпълнителя ще участва при провеждането на обсъждания и експертни съвети, ще предоставя проектни решения и ще отговаря на въпроси.

В **раздел II** „Подход и методология за изготвяне на ОУПО и ЕО/ОС“ във Фигура 2 участникът е представил дейностите, фазите и поддейностите (13 бр.) и задачите за изпълнение на поръчката. Всяка поддейност е придружена с подробна информация за извършването ѝ, вкл. очаквани резултати и период за изпълнение. Дейност 1 се състои от 10 бр. поддейности, описани от стр. 35 до стр. 56. Дейност 2 се състои от 4 бр. поддейности, описани от стр. 57 до стр. 72, като поддейност 13 попада в обхвата и на двете дейности по изпълнение на поръчката.

От стр. 72 до стр. 93 от ТП са описани подходът, методологията и съвместимостта на методологията с подхода за изпълнение на поръчката, които са в съответствие с изискванията на възложителя.

В заключение предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В **раздел III, б. „А“** участникът е представил **организация за изпълнение на дейностите** – организационна структура на екипа и взаимодействие между членовете му. ДЗЗД „ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“ в съответствие с изискванията на възложителя предлага **два екипа** – екип 1, изработващ проекта за ОУПО Бяла, състоящ се от 9 експерта; и екип 2, изготвящ ЕО и ОС на проекта на ОУПО Бяла, състоящ се от 2 експерта. Участникът предлага и трима допълнителни експерта. В техническото предложение са подробно описани разпределението на дейностите и задачите между експертите, организацията на дейността, методи, комуникация, взаимодействие в хода на работата, разпределение на отговорността за оперативната работа, включително за поддейностите и

задачите, вкл. ангажираните в тях експерти (стр. 98 – стр. 113). От стр. 114 до стр. 126 са посочени предпоставки и мерки за качествено и навременно изпълнение на поръчката. Изготвено е предложение за ефективен контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите, вкл. в табличен вид – от стр. 126 до стр. 138.

В заключение предложението на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност са посочени отговорните експерти от екипа.

ДЗЗД „ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“ е представил **линеен график** съгласно изискванията на възложителя – описани са организацията на работата, включващ необходимото време за изпълнение, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времеви зависимости между дейностите, вкл. за всяка дейност са посочени отговорните лица от екипа.

В заключение организацията на изпълнение на дейностите е обвързана с линейния график.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип изработващ проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Бяла, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 - Ръководител екип – Олга Дякова

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Архитектура“, копие на документа за пълна проектантска правоспособност (ППП) по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), копие на трудова книжка. За експерта са представени 5 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Макреш, Община Белоградчик, Община Бойчиновци, Община Георги Дамяново. Всички референции удостоверяват опит на експерта на ръководна позиция при изготвяне общ устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложения експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има „висше образование, специалност „Архитектура“ или “Урбанизъм“ или еквивалентна. Пълна проектантска правоспособност (ППП) по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи

устройствени планове и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове“;

Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Михаил Николов

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за висше образование по специалност „Урбанизъм“, копие на документ за ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП. За експерта са представени 4 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Макреш, Община Белоградчик, Община Брегово. Всички референции удостоверяват опит на експерта при изготвяне на общ устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Архитектура“ или „Урбанизъм“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове“*

Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ - Стелиян Димитров

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Икономическа и социална география“. За експерта са представени 5 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Макреш, Община Белоградчик, Община Брегово, Община Георги Дамяново. Всички референции удостоверяват опит на експерта на при изготвяне на социално-икономически анализ/и и/или прогноза/и от общия устройствен план на съответната община.

Представена е референция, издадена от „Българска консултантска организация“ ЕООД, в която се предоставя информация, че експертът е ръководил екипите при изпълнение на 5 договора, сключени между „Българска консултантска организация“ ЕООД и съответните общини. В референцията е описан предмета на договорите с петте общини (Община Криводол, Община Момчилград, Община Ямбол, Община Своге и Община Руен), като една от дейностите, включена в предмета на всеки от тях е изготвяне на социално-икономически анализ/и и/или прогноза/и. Доколкото референцията е издадена от правен субект, който не участва в настоящата обществена поръчка и няма интерес, който да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, то оценителната

комисия кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да *„има висше образование, специалност „Икономика“ или „Икономическа география“ или „Социално - икономическа география“ или „Планиране и управление на териториални системи“ или „Социология“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 социално-икономически анализ/и и/или прогноза/и“*

Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“- Любка Николова

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност *„Транспортно строителство - пътно строителство“*, копие на документа за пълна проектантска правоспособност по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, копие на трудова книжка. За експерта са представени 2 референции, от получателите на услугата – Община Трън и Община Георги Дамяново. Референциите удостоверяват опит на експерта при изготвяне на частта комуникационно-транспортни системи от общия устройствен план на съответната община.

Представена е референция, издадена от *„Форум Александрови“* ЕООД, в която се предоставя информация, че експертът е работил активно с фирмата и е разработил *„транспортни схеми“* към Общ устройствен план на Община Нова Загора, Общ устройствен план на Община Стражица, Общ устройствен план на Община Бяла /Русе/, Общ устройствен план на Община Царево. Доколкото референцията е издадена от правен субект, който не участва в настоящата обществена поръчка и няма интерес, който да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, то оценителната комисия кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“ или „Железопътно строителство“ или „Строителство на транспортни съоръжения“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове, и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта комуникационно-транспортни системи“;*

Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“ - Ани Бачева – Кунчева

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Водоснабдяване и канализация – пречистване на води“, копие на документа за пълна проектантска правоспособност по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, копие на трудов договор. За експерта са представени 3 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Георги Дамяново и Община Бойчиновци. Референциите удостоверяват опит на експерта при изготвяне на частта водоснабдителни и канализационни системи от общия устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „Хидромелиоративно строителство“ или „Хидротехническо строителство“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта водоснабдителни и канализационни системи“*

Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“ – Румен Радулов

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Електрически централи, мрежи и системи“ с призната професионална квалификация „Електроинженер“, копие на документа за пълна проектантска правоспособност по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. За експерта са представени 3 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Георги Дамяново и Община Бойчиновци. Референциите удостоверяват опит на експерта при изготвяне в частта електроснабдителни и/или съобщителни системи от общия устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Електроинженерство“ или „Далекосъобщителна техника“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за*

изменения на общи устройствени планове, в частта електроснабдителни и/или съобщителни системи“

Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“ – Владена Ставрева

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Архитектура“, копие на документа за пълна проектантска правоспособност (ППП) по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), копие на Удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН, копие на трудова книжка. За експерта са представени 4 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Макреш, Община Бойчиновци и Община Георги Дамяново. Всички референции удостоверяват опит на експерта при изготвяне частта КИН от общия устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Архитектура“ или „Урбанизъм“ или „Опазване на архитектурното наследство“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове, и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта КИН“*

Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“

Леонид Тодоров

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на документ за присъдена образователна и научна степен „доктор“ по „картография – тематично географско картографиране – географски информационни системи“. За експерта са представени 3 референции, издадени от получателите на услугата – Община Макреш, Община Белоградчик и Община Брегово. Всички референции удостоверяват опит на експерта при изготвяне на географска информационна система от общия устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование в някоя от следните специалности: „Геодезия“ или „Географски информационни системи и картография“ или „Картография“ или „Архитектура“ или „Урбанизъм“ или еквивалентна. Да има опит в изготвяне на най-малко 1 разработка/и, свързана с*

изработването на регионална и/или устройствена схема и/или общ устройствен план с помощта на информационна система и/или географска информационна система“

Ключов експерт 9 „Зелена система“ – Рая Борисова

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Ландшафтна архитектура“, копие на документа за пълна проектантска правоспособност (ППП) по чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), копие на трудова книжка. За експерта са представени 3 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Бойчиновци и Община Георги Дамяново. Всички референции удостоверяват опит на експерта при изготвяне частта Зелена система от общия устройствен план на съответната община.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има *„висше образование, специалност „Озеленяване“ или „Ландшафтна архитектура“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове, и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта Зелена система“;*

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ като минимум персонал от експерти и ръководител, които трябва да отговарят на изискванията на чл. 83 от ЗООС и чл. 16 от НУРИЕОПЗ, както следва:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Петър Петров

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Екологичен мониторинг и екомениджмънт“ с призната професионална квалификация „Еколог“, копие на трудова книжка, копие на служебна бележка за придобит трудов стаж. За експерта са представени 3 референции, от получателите на услугата – Община Трън, Община Георги Дамяново и Община Бойчиновци. Референциите удостоверяват опит на експерта като ръководител екип Екологична оценка, изготвил Доклад за ЕО на общия устройствен план на съответната община.

За експерта е представена референция издадена от Балкански научно-образователен център по екология и опазване на околната среда, в която е предоставена информация, че

експертът в качеството си на мениджър-проекти, експерт или ръководител на проекти е участвал в изготвянето на доклади за ОВОС, ЕО или информация за преценка на необходимостта от ОВОС на 34 проекта – изброени, но нито един не е с предмет изработване на някой от видовете общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. В референцията са посочени и други проекти и научни разработки – 33 броя, но също нито един не е с предмет изработване на някой от видовете общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Представени са още две референции – от МОСВ и МИ, които удостоверяват извършени услуги с участието на експерта като ръководител при изготвяне на ДЕО и извършване на ЕО и оценка за съвместимост, но тези документи не са създадени при или по повод изработване на някой от видовете общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има „*висше образование, специалност „Екология” или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП*“

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС – Елена Георгиева

Представена е подписана от експерта автобиография, копие на диплома за завършено висше образование по специалност „Екология и опазване на околната среда“ с призната професионална квалификация „Еколог“, копие на трудова книжка. За експерта са представени 3 референции, от получателите на услугата – Община Георги Дамяново, Община Бойчиновци и Община Горна Малина. Референциите удостоверяват опит на експерта като ръководител на екип, изготвил Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ)на общия устройствен план на съответната община.

Представена е и референция от Община Трън, която удостоверява опит на експерта като ръководител екип ОС на общия устройствен план, което не отговаря на изискването на възложителя.

Представена е референция от МОСВ, която удостоверява опит на експерта като ръководител ЕО и ДОСВ на План за управление на риска от наводнения за

Западнобеломорски район на басейново управление. Услугата не е предоставена при или по повод изготвяне на ОУП, поради което не отговаря на изискването на възложителя.

От представените доказателства в офертата е видно, че предложеният експерт за тази позиция отговаря на изискването на възложителя да има „*висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП*“.

Експертите, натоварени с екологичната оценка, са представили декларация по чл. 83, ал. 4 от ЗООС.

В заключение - за предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.

Доколкото участникът е покрил минималните изисквания по отношение съдържанието на техническото предложение и минималните изисквания за професионалната квалификация и специфичен опит на експертите, то техническото предложение на ДЗЗД „ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“ подлежи на оценка, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

4. СТОАРХ ЕООД

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца и в следните срокове, разпределени по фази:

ПЪРВА ФАЗА

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО – 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост – 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект – 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката (ТП) и установи следното:

В техническото си предложение Участникът е включил всички дейности и задачи съгласно Техническата спецификация на Възложителя и Планово задание.

В **раздел I, т. 1** „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя“ участникът излага своето предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията. В табличен вид представя основните елементи на обществената поръчка: предмет, цели, основни задачи, очаквани резултати от изпълнението и негов коментар. Основните две дейности за изпълнение на поръчката са описани в **подточка 1.1**. Участникът предвижда изготвянето на **текстови и основни графични материали** в съответствие със заложеното в техническата спецификация. Участникът е описал изпълнението на двете дейности, включени в предмета на обществената поръчка, като са посочени поддейностите, методите и очакваните резултати от изпълнението на всяка поддейност (стр. 9 – стр. 29 от ТП). Предложението на участника относно извършването на екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта за ОУПО Бяла също е в съответствие с изискванията на възложителя.

От стр. 29 до стр. 50 от ТП участникът е представил методологията за изпълнение на предмета на поръчката, вкл. в табличен вид са представени методите, подхода и инструментите, които ще използва при изпълнението на поръчката. Описани са принципите, върху които се изгражда плановата концепция, приоритети на методическия подход, инструментариум за изпълнение на поръчката.

В заключение предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В **т. 2** от техническото си предложение „СТОАРХ“ ЕООД описва **организацията и разпределението на задачите на двата експертни екипа**. От стр. 51 до стр. 56, в таблица, участникът описва индивидуалната роля на всеки експерт в проекта със съответно описание на отговорностите и взаимовръзки. На стр. 56, таблица 2, „СТОАРХ“ ЕООД дава разпределение на всички дейности и задачи между експертите с определени отговорни лица от екипа за тяхното изпълнение.

В заключение предложението на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност са посочени отговорните експерти от екипа.

В т. 3 от техническото предложение участникът е описал мерки за контрол на изпълнение на дейностите, механизъм за взаимодействие и координация между експертите, взаимодействието и комуникацията с възложителя и заинтересованите страни.

Участникът е представил **линеен график** съгласно изискванията на възложителя – описани са организацията на работата, включващ необходимото време за изпълнение, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времеви зависимости между дейностите.

В заключение организацията на изпълнение на дейностите е обвързана с линейния график.

В раздел II от техническото предложение участникът е попълнил таблица за предложени екип за изпълнение на обществената поръчка, като членовете на екипа са обозначени като Ключов експерт 1 до Ключов експерт 11 и един допълнителен експерт. В техническото предложение не са посочени имената на експертите, които участника предлага за съответната позиция. В таблицата са попълнени графи: образование/степен, професионална квалификация/специалност, проектантска правоспособност, специфичен професионален опит, но липсва име на конкретно физическо лице, за което се отнасят тези данни. Единствено на стр. 74 от Техническото предложение участникът е посочил името на предлагания от него допълнителен експерт. Комисията констатира, че индивидуализацията на физическите лица, които участникът предлага за ключови експерти не се съдържа и в другите части на техническото предложение – в организацията на работата разпределението е извършено чрез посочване на позицията на ключовия експерт, но не е посочено името на физическото лице, което се предлага да изпълнява тази позиция.

Към Техническото предложение са приложени документи на физически лица – автобиографии, документи за положен трудов стаж и документи за придобит специфичен опит. В нито един от приложените документи не е посочена позицията за която се предлага съответния експерт. Възложителят е поставил различни изисквания към ключовите експерти за образование, придобит професионален опит, като за някои експерти е изискана и пълна проектантска правоспособност. Липсва конкретна външно изразена воля от участника чрез предлагане на конкретно физическо лице да заеме конкретна позиция на

ключов експерт. Това прави техническото предложение непълно, тъй като липсва предложение за екип за изпълнение на обществената поръчка. Попълнената таблица с посочване на позиции, дипломи и изпълнени проекти не означава, че е предложен екип за изпълнение на обществената поръчка, тъй като екипа включва конкретни лица, спрямо които се прилагат изискванията на възложителя, поставени в Техническата спецификация. В настоящият случай е неприложима разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като в т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката от Техническото предложение **липсват данни**, които да се нуждаят от разяснение или допълнителни доказателства. В тази част от техническото предложение участникът е пропуснал да предложи конкретни експерти, които ще изпълняват обществената поръчка, като тази непълнота не може да се коригира на този етап от провеждане на обществената поръчка, арг. от чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Тази липса/непълнота на техническото предложение не може да бъде санирана от приложенията към техническото предложение, доколкото същите имат за цел да докажат посочената информация и данни в т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката от Техническото предложение. Тази тяхна функция изрично е разписана в условията на обществената поръчка – Образец на Техническо предложение – забележка към т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „СТОАРХ“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за обществената поръчка – липсва предложени конкретни експерти за изпълнение на обществената поръчка.

5. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца и в следните срокове, разпределени по фази:

ПЪРВА ФАЗА

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО – 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост – 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект – 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката (ТП) и установи следното:

В техническото си предложение Участникът е включил всички дейности и задачи съгласно Техническата спецификация на Възложителя и Планово задание.

Участникът в т. 1 „Предложение за изпълнение на поръчката е дал подробно изложение на основните принципи на устройственото планиране, предназначение, цели, задачи и очаквани резултати на ОУПО Бяла. Участникът описва избрания подход за изработване на ОУПО и методите, прилагани при устройствените проучвания и решения. От стр. 15 до стр. 16 са фиксирани заинтересованите страни от изработването и прилагането на ОУПО Бяла. В подточка 1.9 участникът описва **дейностите (12 броя)** за изработване на ОУПО, обвързаността им с набелязаните цели, очаквани резултати и срокове, вкл. в табличен вид на стр. 24.

В техническото предложение на участника е подробно изложен обемът и съдържанието на ОУПО Бяла относно изработването на предварителния и окончателния проект на ОУП. Участникът отделя като два основни компонента от съставянето на ОУПО Бяла изготвянето на **текстови материали и основни графични материали**, като е разписал съдържанието на тези компоненти – раздели, начин на окомплектоване (стр. 30 – стр. 34 от ТП) в съответствие със заложеното в техническата спецификация. Предложението на участника относно извършването на екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта за ОУПО Бяла също е в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са дейностите по процедиране и одобряване на ОУПО до влизането му в сила, вкл. чрез представянето му в схема на стр. 37 от ТП.

В т. 2 от техническото предложение участникът е представил времеви график, организация и разпределение на задачите при изпълнение на обществената поръчка. Организацията и разпределението на задачите в екипа са показани в Таблица 2 и фиг. 4 (стр. 47 – стр. 55 от ТП). За всеки от експертите са разписани дейности и отговорности при изпълнение на предмета на обществената поръчка.

В заключение предложението на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност са посочени отговорните експерти от екипа.

ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ е представил **линеен график Таблица 3** съгласно изискванията на възложителя – съдържа време за изпълнение, индикативна продължителност на времето за процедиране на ОУПО, ЕО и ОС, времеви буфери, ключови дати и ангажираност на експертите по време и дейности.

От стр. 54 до стр. 60 участникът е дал информация за структурата на взаимодействие при изпълнение предмета на обществената поръчка, а в **подточка 2.6** от техническото предложение участникът е описал ресурсите и разпределението на техническите средства при изпълнение на поръчката.

В заключение организацията на изпълнение на дейностите е обвързана с линейния график.

В **т. 4** от техническото предложение в табличен вид е представен подробен план за управление на качеството и риска при изпълнение на поръчката, чието съставяне не е заложено като изискване към участниците в процедурата.

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката (стр. 86 – стр. 96 от ТП).

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“, Ключов експерт 9 „Зелена система“ и Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО са представени автобиографии, подписани от експертите, доказателства за ППП (в приложимите случаи), копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.**

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** е предложен Николай Петров Караиванов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т. 6 от техническата спецификация, следва да притежава: „*висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.*“

За предложения експерт е представена автобиография, с приложена диплома за завършено висше образование по специалност „Биология“ и доказателство за специфичния професионален опит на експерта – референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД. След преглед на представената автобиография комисията констатира, че документът представлява копие на автобиография по Образец № 9 към документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на ОУП на община Берковица и екологична оценка (ЕО) към и оценка за съвместимост (ОС) на плана“ на лицето Николай Петров Караиванов, подписана саморъчно с дата 07.01.2015 г. В приложената автобиография е посочена, че същата е на **Ключов експерт „Оценка за съвместимост“**, изготвена е с цел участие на лицето като експерт по друга обществена поръчка и предвид годината ѝ на изготвяне, комисията счита, че същата не представлява волеизявление на Н. Караиванов, че е съгласен да участва в настоящата обществена поръчка. В представената автобиография, подписана от експерта не е декларирана нито една от дейностите, посочени в референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД.

Приложената диплома удостоверява, че лицето притежава висше образование по специалност в изисканото от възложителя *професионално направление „биологически науки“*.

В представената като доказателство за специфичен професионален опит на експерта референция, издадена от „НЦТР“ ЕАД-СОФИЯ, е посочено, че Николай Караиванов е участвал като ръководител в изготвянето на оценки на въздействието върху защитени зони на следните общи устройствени планове:

- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Добричка,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Карнобат,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Кюстендил,
- Доклад за Екологична оценка на ОУП на община Кюстендил;

- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Панагюрище;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Пазарджик;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Велинград,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Троян;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Роман;
- Доклад за Екологична оценка на ОУП на община Троян.

Съгласно референцията предложеният експерт е придобил опит в изработването на екологична оценка и оценка за съвместимост на общи устройствени планове на различни общини. Поставеното от възложителя изискване към опита на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие”** и **Ръководител колектив ОС** е различно, то е за *„изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*. Следователно референцията не удостоверява опит на експерта, съответстващ на изискването на възложителя, поставено в т. 6 от Техническата спецификация.

Възложителят в Методиката за оценка, част от документацията за обществената поръчка е поставил следното изискване: *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него)“*.

Участникът е представил за експерта Николай Караиванов автобиография, която е изготвена за друг възложител, за друга обществена поръчка и с дата на подписване от автора, предхождаща с четири години настоящата обществена поръчка. В автобиографията са изброени изпълнени разработки от експерта, но за нито една от тях не е приложено доказателство, каквото е цитираното по-горе изискване на възложителя. За пълнота следва да се отбележи, че нито една от изброените в автобиографията разработки не покрива поставеното от възложителя изискване към **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие”** и **Ръководител колектив ОС** за *„изготвяне на минимум 1 Доклад/и*

за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

Към офертата е приложена референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, в която са описани разработки, които не са декларирани в автобиографията на експерта и следователно същата не е приложение на автобиографията. При така описаната фактическа обстановка за комисията възникна необходимост от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларирания в референцията специфичен опит, като провери наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. При извършената проверка комисията установи, че предложеният експерт е взел участие в изготвянето само на някои от изброените доклади за екологична оценка и оценка за съвместимост. На второ място комисията установи, че в случаите в които експерта е взел участие в изготвянето на докладите той не е бил на ръководна позиция. На трето място комисията установи, че експертът не е изготвил **Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на общите устройствени планове на посочените общини.**

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт Николай Караиванов не отговаря на минимално изискване за опит, който следва да притежава за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС**, а именно: *да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.* Комисията приема, че представената автобиография, изготвена на целите на друга обществена поръчка с дата от 2015 г. не представлява годно доказателствено средство, че експертът желае да участва в изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя - предложеният **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за

обществената поръчка – предложения Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и
Ръководител колектив ОС не отговаря на изискванията на възложителя.

Настоящият Протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията
на 06.03.2020 г.

Председател: Пенка Врачева – Пенчева –

На осн. чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД
Във вр. с чл. 37 от ЗОП

Членове:

1. Димитър Атанасов – / На осн. чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД
Във вр. с чл. 37 от ЗОП
2. Анна Александрова – /
3. Огнян Николов –
4. Габриела Каменова / На осн. чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД
Във вр. с чл. 37 от ЗОП